

Alla on esitetty oikaisuvaatimuksen vaateet ja niiden alla kunnan vastaukset vaatimuksiin.

Luonnontieteelliset perustelut

- 1) Kirjanpainajan aiheuttaman hyönteistuhon uhkaa liioitellaan aiemman päätöksen yhteydessä dramaattisesti, koska nykyinen, runsaasti lehtipuuta sisältävä vaihtelevan ikäinen sekametsä on nykyisellään hyvinvoiva eikä missään tapauksessa kiireellisen hakkuun tarpeessa. 4.12.2022 suoritetun tarkastuskäynnin yhteydessä kuvion 602 alueelta (lähes 4,5 hehtaaria) löytyi kolme (3) pystyyn kuivunutta ja jo kuortaan menettänyttä kuusta, joista yksi pienikokoinen. Näin vähäinen määrä pystyyn kuivuneita kuusia tämän kokoisessa ikääntyneessä metsässä on jopa tavanomaista pienempi määrä, eikä minkäänlainen indikaatio "tuhoepidemiasta", jollaista sanamuotoa alkuperäisen päätöksen perusteluissa käytetään asettaen ensisijaisen asiantuntijaperusteen epäselvään valoon. Lisäksi on yleisesti tiedossa että pieni määrä kuivuneita kuusia eliöstöineen kasvattaa metsän vastustuskykyä kirjanpainajalle. Tämä on päinvastoin kuin 22.11.2022 päätöksen perusteluissa esitetään. Täten kirjanpainajan käyttäminen perusteluna laajalle ennakoivalle hakkuulle on mitätöity. Metsäntutkimuslaitos Metla (nyk. Luonnonvarakeskus Luke) on jo 10.4.2012 päivätyssä dokumentissaan "Kirjanpainaja ja Lahopuusto" todennut seuraavasti:

"Kirjanpainajatuhojen torjumiseksi kirjanpainajan asuttamat puut pitää poistaa ennen kuin uudet aikuiset poistuvat puista. Käytännössä tähän on aikaa vain runsas kuukausi, Etelä-Suomessa yleensä kesäkuun alusta heinäkuun puoliväliin asti. Sen jälkeen kun uudet yksilöt ovat jättäneet puut, ei kirjanpainajan tappamien puiden poistamisesta ole enää tuhojen ehkäisemisen kannalta hyötyä, pikemminkin päinvastoin. Kirjanpainajan kantojen luontaisessa säätelyssä pedoilla ja loisilla on huomattava merkitys. Kirjanpainajan luontaiset viholliset lähtevät puista usein myöhemmin kuin uudet kirjanpainaja-aikuiset, ja jotkut lajit talvehtivat puissa ja lähtevät niistä vasta seuraavana keväänä. Jos kirjanpainajan samana kesänä tappamia puuta poistetaan vasta syksyllä tai seuraavan talven aikana, torjuntatoimet kohdistuvat lähinnä kirjanpainajan luontaisiin vihollisiin, eivät kirjanpainajaan.

Sellaiset puut, joista kuori on irtoamassa suurina laattoina, ovat jo ohittaneet kirjanpainajan tuhojen torjunnan kannalta otollisen vaiheen."

Kunnan vastaus: Kuvion kuusivaltaisessa osassa on useita pystyyn kuolleita kuusia ja isot kuuset alkavat olla niin hitaassa kasvussa, että ovat alttiita kirjanpainajaepidemialle. Oikaisuvaatimuksessa viitatus Luken dokumentin jälkeen on saatu uutta tietoa kirjanpainajasta.

- 2) Sorvasen alueen asemakaava on hyväksytty Kunnanvaltuuston käsittelyssä 2.5.2022 5§. Asemakaavan asiakirjaliite 4 (Luontoselvitys) kuvaa seuraavaa: "Suunnittelualueelta tehtiin runsaasti havaintoja lepakoista. Havaintomäärien ja lepakkoaktiivisuuden perusteella alueelle sijoittuu lepakoiden tärkeä ruokailualue (II-luokka). Suomi on sitoutunut noudattamaan EUROBATS-sopimuksen velvoitteita lepakoille tärkeiden elinympäristöjen säilyttämisessä. Sopimuksen mukaisesti lepakoille tärkeä ruokailualue tulisi huomioida maankäytön suunnittelussa.", mutta käsittelyssä 22.11.2022 tai metsäasiantuntijan toimesta tähän ei otettu minkäänlaista kantaa. EUROBATS-sopimus antaa vahvan suosituksen huomioida II-luokan alueen arvo lepakoille, jolloin se tulee vastuullisessa kunnan päätöksenteossa huomioida. Em. luontoselvitys antaa tarkempaa tietoa lepakoita koskevista velvoitteista.

Dokumentissa todetaan myös seuraavaa: "Lepakkohavainnot keskittyivät suunnittelualueen varttuneisiin metsiköihin ja niiden varjostamille tieosuuksille. Kaikilla käynneillä siipat saalistelivat monin paikoin puiden latvuseroksessa", josta voidaan suoraan tulkita että varttuneiden metsien hakkaaminen tulee hävittämään lepakoiden ruokailualueita.

Kunnan vastaus: Heli Lehvola on laatinut Sorvasen asemakaavan laadinnan yhteydessä Sorvasen alueen luontoselvityksen. Selvityksen päivämäärä on 16.10.2018. Lehvola ei ole enää töissä Ramboll Oy:ssä.

Selvityksen luvussa 6 on esitetty mm. alueen lepakkohavainnot ja tulosten tarkastelu. Tulosten tarkastelussa kirjoitetaan:

Sekä aktiivisessa että passiivisessa kartoituksessa havaintoja lepakoista tehtiin runsaasti kaikilla selvityskerroilla lukuun ottamatta heinäkuun passiivikartoitusta, jolloin havaintoja kertyi vähän. Passiivikartoituksen perusteella alueen lepakkoaktiivisuus on suurta ja aktiivikartoituksessa tehdyt havainnot viittaavat melko suureen lepakoiden yksilömääriin. Lepakkokartoituksen tulosten perusteella suunnittelualueen metsäiseen osaan sijoittuu II-luokan lepakkoalue eli lepakoille tärkeä ruokailualue. II-luokan lepakkoalue tulisi EUROBATS-sopimuksen perusteella huomioida maankäytön suunnittelussa.

Selvityksen laatijan kanssa on käyty keskustelua lepakkoalueen huomioimisesta maankäytön suunnittelussa; Lehvola/Palonen keskustelu 7.2.2023 ja Lehvola/Randell keskustelu 8.2.2023.

Keskusteluiden pohjalta selvityksen laatija kommentoi lepakoiden huomioimista yleisellä tasolla eikä täsmällisinä juuri kyseistä aluetta koskevinä suosituksina.

Yleistason kommentit:

- II-luokan lepakkoalue tulisi EUROBATS-sopimuksen perusteella huomioida maankäytössä, koska näin edesautetaan lepakoiden säilymistä alueella
- metsänhoitotyöt ovat mahdollisia, kun
 - o huolehditaan, että metsää ei avata liikaa. Liiallinen avaaminen kuivattaa maapohjaa ja lepakoiden saalishyönteiset vähenevät, ja tällä on suora vaikutus lepakoiden säilymiseen
 - o metsä on eri-ikäisrakenteinen. Eri-ikäismetsä on eduksi lepakoille, koska näin säilytetään lentotila ja samalla säilytetään riittävä tuulensuoja
- lisäksi keskustelussa tuli esille, että tiheä kuusikko ei ole lepakoille soveltuva elinympäristö, koska lehtomaisessa ja tuoreessa kangasmetsässä on enemmän saalishyönteisiä

Hollolan alueella luonnon- ja lajiensuojeluun liittyvissä asioissa edistämistä- ja valvontatehtävät kuuluvat Hämeen ELY-keskukselle. Ennen metsänhoitotöitä kohteesta käydään keskustelu ELY-keskuksen kanssa, ja otetaan saatu palaute huomioon metsänhoitotöiden toteutuksessa.

- 3) Edellä mainittu Sorvasen alueen asemakaavan luontoselvitys kuvaa alueen sisältävän havupuuvaltaisia lehtoja, lehtipuuvaltaisia lehtoja, lehtomaisia kankaita ja tuoreen kankaan alaa. Lehdoissa elää noin puolet metsien uhanalaisista lajeista ja arvokkaiden lehtojen säästäminen käsittelyltä on erityisen tärkeää luonnon monimuotoisuuden säilyttämisen kannalta.

Kunnan vastaus: Lehtojen suurin ongelma on kuusettuminen. Hakkuussa keskitytään vähentämään kuusta. Esimerkiksi Lammilla, Biologisen aseman lähistöllä ja Untulan harjun luonnonsuojelualueella on lehtoja hoidettu kuusia poistamalla, jolloin lehdolle ominainen kasvillisuus elpyy ja uhanalaiset lajit

hyötyvät. Näitä lehtojen kuusihakkuita on tehty luonnonhoitohankkeina.

- 4) Päätöksen yhteydessä ei ole esitetty missä ekologiset eli luonnon monimuotoisuusarvot turvataan Vesikansan alueella mikäli tämä alue päätetään uudistushakata. Esimerkiksi havaittu lahokaviosammal on EU:n Luontodirektiivin II-liitteen laji. Maastokäyntien yhteydessä on tavattu myös hömötiaisia (erittäin uhanalainen), töyhtötiainen (vaarantunut) ja luontoarvoja indikoivia lajeja kuten ruostekääpä, viuhkasammal, varjoneulajäkälä ja puukiiپی.

Kunnan vastaus: Lahokaviosammal ei vaarannu esitetyillä toimenpiteillä. Viimeisten tutkimusten mukaan lahokaviosammal on melko yleinen laji. Hömö- ja töyhtötiainen vaativat lehtilahopuuta. Niiden elinolosuhteisiin eivät toimenpiteet vaikuta. Hakkuussa voidaan tehdä tekopötkelöitä niitä varten. Sorvasen asemakaavaa varten 2018 laaditussa luontoselvityksessä ei havaittu hömö- ja töyhtötiaisia.

- 5) Yleisesti ottaen katsottuna paraikaa meneillään oleva luonnon monimuotoisuuden heikkenemisen katkaisu edellyttää toimenpiteitä myös metsäisten alojen osalta. Selkeintä monimuotoisuuden eteen tehtävää työtä on jättää jo olemassa olevat arvokkaat metsät käsittelemättä jolloin arvokkaan lajiston elämisen edellytykset säilyvät. Käsittelyn jälkeen vaateliias lajisto korvautuu yleisellä lajistolla.

Kunnan vastaus: Suunnitelluilla toimenpiteillä kehitetään alueen eri-ikäisyyttä ja sekametsän ominaisuuksia ja näin ollen edistetään metsän monimuotoisuutta.

Sosiaaliset perustelut

- 1) Hollolan kunnalla on vain hyvin pieni määrä metsäisiä alueita omistuksessaan Vesikansan alueella. Tämän vuoksi Sorvasen metsäalan huomioiminen kahden päiväkodin ja yhden koulun tarpeisiin tulee selvittää ennen kuin siihen kiireellä kajotaan. Yksityismaihin ei voida tukeutua tällaisissa tarpeissa. Suomen Luonnonsuojeluliiton Koulumetsähankkeesta (2012-2013), jossa Kuntaliittokin oli mukana, saa tarvittaessa lisätietoja luonnon merkityksestä lapsille. Metsäsuunnitelma ei huomioi alueen virkistysarvoja sekä lapsille että aikuisille riittävän yksityiskohtaisesti. Tällöin sen ei voida katsoa ajavan kuntalaisten kokonaisvaltaista etua, kunnan sanoin: "Kunnan tavoitteena on harjoittaa ekologisesti, taloudellisesti ja sosiaalisesti kestävää metsätaloutta, jossa myös kuntalaisten mielipiteitä huomioidaan mahdollisuuksien mukaan". Suunnittelussa tulee olla mukana myös Hyvinvoinnin palvelualueen ja Ympäristönsuojelun alueet. Kunnan omistamien taajamien läheisten metsien kokonaisuus tulee käsitellä monipuolisesti kunnan organisaatiossa johtuen laaja-alaisista vaikutuksista kuntalaisiin. Nykyisen tutkimustiedon valossa on selvää että vanhoilla metsillä on positiivista vaikutusta lähellä asuvien kuntalaisten terveyteen.

Kunnan vastaus: Koulun vieressä on lähimetsä ja Sorvasen alue on suhteellisen kaukana koululta. Metsäsuunnitelmassa on huomioitu virkistysarvot, ja ne ovat painaneet eniten toimenpiteitä suunniteltaessa. Kuvion 602 toimenpiteet edustavat mainiosti oikaisupyynnön tavoitetta: "Kunnan tavoitteena on harjoittaa ekologisesti, taloudellisesti ja sosiaalisesti kestävää metsätaloutta, jossa kuntalaisten mielipiteitä huomioidaan mahdollisuuksien mukaan".

Kalliolan koulun rehtorin lausunto metsäsuunnitelmasta alla:

Kalliolan koulun rehtorin lausunto koulun toiminnan näkökulmasta metsänhoitosuunnitelmaan liittyen pitää sisällään nousevan huolen Kalliolan koulun läheisyydessä sijaitsevien metsien hakkuiden vaikutuksista koulun toimintaan mm. opintoretkien sekä liikuntatuntien osalta. Yksityisen maanomistajan toteuttama avohakkuu Kalliolan koulun viereisellä tontilla on vaikeuttanut oppilasryhmien metsiin siirtymistä oppituntien puitteissa. Jos myös Sorvasen alueelle Kalliolan koulun läheisyydessä toteutetaan mittavia hakkuita, vaikeuttaa se entisestään varhaiskasvatuksen sekä perusopetuksen lapsiryhmien tutustumista vanhempaan metsätyyppiin. Toivomuksena on voida pitää kyseinen alue ulkoilu- ja virkistätymiskohteena, joka tarjoaa lapsiryhmille turvalliset retkeily- ja suunnistusmaastot, sekä mahdollisimman laajan valikoiman eläimistöä, puustoa sekä muuta kasvistoa. Itse metsänhoidollisiin toimenpiteisiin rehtori ei ota kantaa; näkemys rakentuu täysin opetussuunnitelman mukaisen toiminnan järjestämisen mahdollisuuksien viitekehykselle.

- 2) Metsäalueen visuaalinen ulkonäkö muuttuu suuresti mikäli siitä hakataan pois kaksi kolmasosaa puustosta ja kaikki korkeat kuuset. Ulkonäkö on tällä hetkellä hienon yhtenäinen ja monimuotoinen katsottaessa Kalliolan Peltotieltä yli peltoaukean, ja tietenkin myös metsän sisällä. Esitettyjen hakkuiden toteuttamisen jälkeen metsän ulkonäkö muuttuu harvan resuseksi, eikä ole enää mitenkään silmää miellyttävä.

Kunnan vastaus: Alueen visuaalinen ulkonäkö muuttuu suunnitelman mukaan.

- 3) Suunnitellun uudistushakkuun vuoksi lisääntynyt valoisuus nostaa metsän pioneirilajiston kuten pihlajan ja korkean heinän kasvua niin että metsän käyttö virkistysalueena on pilalla useiksi vuosikymmeniksi ilman jatkuvaa kunnan toimesta tapahtuvaa hoitoa.

Kunnan vastaus: Suunnitelma edistetää nuoren puuston kehittymistä, suunnitelmaan kuuluu pihlajavesakon harvennusta. Alueella on tavoitteena lehtipuuvaltainen, eri-ikäinen sekametsä.

- 4) Aiemmissa perusteluissa liioitellaan puiden aiheuttamaa turvallisuusriskiä. Lisäksi liioitellaan kuolleen puuston aiheuttamaa ongelmaa mm. virkistysarvoille. Puusto ei ole tilassa jossa se alkaisi massoittain kuolemaan ja kaatumaan, toisin kuin hakkuusuunnittelija väittää.

Kunnan vastaus: Huonokuntoiset puut on riski. Riskiä pyritään hallitsemaan metsänhoitotoimenpiteillä, jotta alueella on turvallista kulkea. Riskiä lisäävät mm. myrskyt ja kirjanpainaja. Metsänhoitotoimenpiteillä varmistetaan elinvoimaisten puiden säilyminen.

- 5) Merkityn ja opastauluja sisältävän luontopolun linjaaminen alueelle tuo todellista lisäarvoa lähistön asukkaille, sellaista jota ei voida mitenkään saavuttaa alueen hakkuista saatavalla vaatimattomalla rahallisella tuotolla. Yksittäiset polkua uhkaavat tai sille jo kaatuneet puut voidaan tarvittaessa poistaa pienin hoitotoimenpitein ja jättäen kaadetut puut maastoon, jolloin kallista konetyön tarvetta ei synny. Luontojärjestöjen kautta voidaan saada vapaaehtoista apua luontopolun suunnitteluun.

Kunnan vastaus: Luontopolku on hyvä idea. Suunnitellut toimenpiteet sitä eivät estä.

- 6) Museoviraston mukaan Sorvasen metsäalueella on laaja kaskiröykkiöalue (kohteen muinaisjäännöstunnus 1000024300). Alueella on vähintään noin 50 kaskiröykkiötä, jotka ovat lain suojaamia kiinteitä muinaisjäännöksiä. Tämä on mielenkiintoinen lisä alueen virkistysarvoille.

Kunnan vastaus: Kiviröykkiöt kierretään hakkuissa, eikä maan muokkausta tehdä.

- 7) Facebookin Vesikansa tiedottaa -ryhmässä 29.10.2022 lähialueen asukkaat vastustivat jyrkin sanakääntein Hollolan kunnan aikomia hakkuita kyseisessä Sorvasen metsässä. On siis selvää että kunta saa hakkuista mainehaittaa.

Kunnan vastaus: On tärkeää, että asukkaat saavat oikeaa tietoa. Asukkaita kehoitetaan olemaan yhteydessä kuntaan. Viime syksynä käynnistyneitä Tiilijärvien hakkuita vastustettiin voimakkaasti. Nyt kun hakkuu on ollut käynnissä, kuntaan ei ole saapunut negatiivista palautetta työstä.

Hallinnolliset seikat

- 1) Luonto-Liiton alkuperäistä raporttia, josta asian uudelleen käsittely lähti liikkeelle, ei huomioitu käsittelyssä 22.11.2022 lainkaan. Täten myöskään raportissa esille tuodut ekologiset ja sosiaaliset perustelut eivät tulleet lainkaan käsitellyiksi, vaan keskityttiin lähtökohtaisesti vain metsäsuunnitelman tekijän esille tuomiin metsätaloudellisiin perusteluihin.

Kunnan vastaus: Metsänhoitosuunnitelmien lähtökohtina ja kunnan tavoitteina ovat jo hankinnan lähtövaiheista ollut harjoittaa ekologisesti, taloudellisesti ja sosiaalisesti kestävä metsätaloutta, jossa myös kuntalaisten mielipiteitä huomioidaan mahdollisuuksien mukaan.

- 2) Valtuutettujen Laine ja Palo esitys oli mukana käsittelyssä, mutta perusteluissa ei oteta kantaa esityksen sisältämiin asiaseikkoihin. Esityksessä vedottiin laaja-alaisesti sosiaalisiin ja virkistysarvoisiin perusteisiin hakkuiden lykkäämiseksi.

Kunnan vastaus: Sosiaalisia ja virkistysarvoja on perusteltu edellisissä kappaleissa. Suunnitelluilla toimenpiteillä edistetään em. arvoja. Jotta alueen virkistys- ja opetusarvot säilyisivät myös tulevaisuudessa, on tarkoituksenmukaista tässä vaiheessa toteuttaa suunnitellut toimenpiteet.

- 3) Kokouksessa on ollut paikalla asiantuntijana ainoastaan metsäsuunnitelman laatija, jolloin kuulijalle voi olla vaikeaa muodostaa kokonaisvaltaista näkemystä.

Kunnan vastaus: Elinvoimavaliokunnassa kuullaan kulloiseenkin asiaan liittyviä asiantuntijoita. Päätökset tekee valiokunta.

- 4) Kokouksessa on käsitelty vain Viisipuu Oy:n näkemys maastokäynnistä 26.10.2022. Näkemys on yksipuoleinen eikä kuvaa Luonto-Liiton alkuperäisessä raportissa esittämiä perusteluja, vaan mukana on lähtökohtaisesti vain Viisipuu Oy:n edustajan näkemys jossa alueelle ajetaan liioitellun kirjanpainajauhan vuoksi ennakoivaa uudistushakkuuta. Lisäksi todettakoon että maastokäynnillä Viisipuun edustajan, samalla toimien myös Hollolan kunnan edustajana, käytös oli epäasiallista, omaa

päämäärää kohti painostavaa ja yllättäen myös asiaan liittymättömiä henkilöitä halventavaa. Oletus on että tällaista ei esiinny laajemmin, vaan asioita kyetään selvittämään rauhallisesti, riippumattomasti ja objektiivisesti kohti yhteisiä tavoitteita.

Kunnan vastaus: Maastokäynnistä tehtiin muistio, joka toimitettiin Luonto-Liiton edustajalle. Maastokäynnillä keskusteltiin metsän tilasta, olosuhteista ja tulevaisuudesta. Muistiosta selviää, että osallistujat ovat eri mieltä siitä, millaisia metsänhoitotoimenpiteitä kuviolla 602 tulisi toteuttaa.

- 5) Mikäli kunta ostaa työtä hakkuiden varsinaiseen toteuttamiseen samalta taholta kuin joka on hakkuusuunnitelman laatinut, on mahdollista syntyä eturistiriita käsiteltäessä erimielisyystilanteita niin että sama taho on paikalla edustamassa asiantuntijana. Ristiriitainen tilanne tulee arvioida tässä tapauksessa sen perusteella saako hakkuusuunnitelman laatinut taho taloudellista hyötyä hakkuiden suorittamisesta enemmän kuin jos päädytään määräämään alue muutoin, esimerkiksi luonnonsuojelualueeksi. Kunnalla tulee säilyä jatkuva vapaus päätyä mihin tahansa käytävissä olevaan vaihtoehtoon. Kysymys on saako Viisipuu Oy taloudellista hyötyä aiemmin tekemänsä suunnitelman toteuttamisesta, ja jos kyllä niin onko hyöty hakkuiden toteuttamisesta suurempi kuin jos kunta päätyisi esittämään kohteita tai kuvioita esimerkiksi luonnonsuojeluun? Jos hyöty hakkuista on suurempi, on mahdollista että asiantuntijalausunnosta muodostuu eturistiriitainen.

Kunnan vastaus: Metsänhoitosuunnitelmat on tilattu Viisipuu Oy:ltä hankintakilpailutuksen kautta. Viisipuu Oy ei toteuta hakkuita.

- 6) Alueella on jo suoritettu ennakkoraivausta (ennen 4.12.2022), vaikka asian käsittely on kesken (oikaisuvaatimusaika). Millä perusteella näin on voitu toimia?

Kunnan vastaus: Ennakkoraivaus/pienpuuston hoito on tilattu jo aiemmin samassa yhteydessä kuin muutkin metsänhoitotyön toteutukset kuvioille. Työssä on poistettu pihlajaa ja harvennettu alikasvosta, muu työ on keskeytetty.

- 7) Metsäarvion tehnyt Viisipuu Oy on jo aiempien päätösten käsittelyn yhteydessä osoittanut olevan kykenemätön arvioimaan METSO-ohjelman kriteeristön mukaisuutta ja siten luonnonsuojellullisia arvoja. Esimerkiksi Elinvoimavaliokunnan kokouksen pöytäkirjassa 21.12.2021 HOLDno-2021-652 "§ 128 Oikaisuvaatimuksen käsittely: metsäsuunnitelma v. 2021-2031, kunnan talousmetsät" todetaan seuraavaa: "*Metso-kriteerejä täyttäviä kohteita suunnittelualueella ei ilmennyt. Asia tarkennetaan kesällä 2022. Lahopuun osalta minimimäärä on 10 m³/ha.*", jossa on selkeä virhe siinä, että METSO-kriteeristössä lahopuun määrälle asetettaisiin minimimääräksi 10 kuutiometriä hehtaarille. Kyseinen tieto ei pidä paikkaansa. Lisäksi em. toteamus siitä, ettei kunnan talousmetsien suunnitelman alueelta löytyisi METSO-kriteerejä täyttäviä kohteita on virheellinen. Jo vuonna 2011 biologien tekemissä kartoituksissa (viite: Hollolan, Lahden ja Nastolan kunnan maiden METSO-inventointi 2011, Lahden seudun ympäristöpalvelut) tällaisia kohteita on löytynyt myös kyseessä olevan talousmetsäsuunnitelman alueilta, eikä niitä ole sen jälkeen metsänkäsittelytoimin käsitelty, mutta niitä ei ole osattu havaita talousmetsäsuunnitelmaa laadittaessa. Edelleen lisäksi Elinvoimavaliokunnan kokouksessa 22.11.2022 päätetty HOLDno-2022-469 "§ 92 Luonnonsuojelualueen perustaminen Nostavan Tikkakalliolle kiinteistöllä Yli-Komola" todentaa edelleen

arviointiongelman, koska alueelle oli metsäsuunnitelmassa esitetty uudistushakkuu avohakkuun keinoin mutta ELY-keskus määritteli kyseisen alueen vähintään METSO-ohjelman II-luokkaan kelpaavaksi monimuotoisuudelle merkittäväksi kangasmetsäksi. Tämän vuoksi Sorvasen metsän METSO-kelpoisuusarviointi tulee teettää ulkopuolisella taholla.

Kunnan vastaus: Nostava Tikkakallion kohteen METSO-kriteereitä olivat monimuotoisuudelle merkityksellisen kangasmetsän biologiset kriteerit. Lisäksi etuna on kuvion rajautuminen luonnonsuojelualueeseen. Metso-ohjelmaan liittymisen ansiosta syntyi laajempi kokonaisuus.